

Plain English Statement Re Ballot Question No. 1
As Required by Section 201.1 of the Pennsylvania Election Code

Submitted to the Voters By:
Bill No. 200076 (approved July 1, 2020);
Resolution No. 200080 (adopted June 25, 2020)

Ballot Question:

Shall The Philadelphia Home Rule Charter be amended to call on the Police Department to eliminate the practice of unconstitutional stop and frisk, consistent with judicial precedent, meaning an officer must have reasonable suspicion that a person is engaged in criminal activity in order to stop that person, and, therefore, an officer cannot stop someone unlawfully because of their race, ethnicity, gender, sexuality, religious affiliation or expression, or other protected characteristic?

Statement:

The City's Home Rule Charter is like the City's constitution; it sets up the rules for City government.

If you vote "Yes" on this ballot question, it means you want to change the City's Charter so that it sets forth a statement that calls upon the Police Department to end the practice of unconstitutional stop and frisk.

The statement would elaborate on the constitutional limitations on police stops. It would state that for a stop and frisk to be constitutional, an officer must have reasonable suspicion that the person stopped is engaged in criminal activity. It would also state that an officer cannot, under the law, stop someone because of that person's race, ethnicity, gender, sexuality, religious affiliation or expression, or other protected characteristic.

Declaración en español - Pregunta de la boleta de votación N.º 1
De conformidad con la Sección 201.1 del Código Electoral de Pensilvania

Presentado a los votantes por medio del
Proyecto de Ley N.º 200076 (aprobado el 1 de julio de 2020);
Resolución N.º 200080 (adoptada el 25 de junio de 2020)

Pregunta de la boleta de votación:

¿Se debería enmendar la Carta de Autonomía de Filadelfia para llamar al Departamento de Policía a que elimina la práctica de detención y cacheo inconstitucional, de manera consistente con la jurisprudencia, lo que significa que un oficial debe tener sospecha razonable de que una persona está participando en actividades criminales para detener a dicha persona y, por lo tanto, un oficial no puede detener a alguien de manera ilegal por su raza, etnia, género, sexualidad, afiliación o expresión religiosa, u otra característica protegida?

Declaración:

La Carta de Autonomía de la ciudad es como la constitución de la ciudad; en ella se establecen las normas para el gobierno de la ciudad.

Si vota “Sí” en esta pregunta de la boleta de votación, significa que desea cambiar la Carta de la ciudad para que establezca una declaración que llame al Departamento de Policía a poner fin a la práctica de detención y cacheo inconstitucional.

La declaración profundizaría en las limitaciones constitucionales de las detenciones policiales. Indicaría que para que una detención y cacheo sea constitucional, un oficial debe tener sospechas razonables de que la persona detenida está participando en actividades criminales. También indicaría que un oficial no puede, conforme a la ley, detener a alguien debido a la raza, etnia, género, sexualidad, afiliación o expresión religiosa, u otra característica protegida de dicha persona.